

道德发展的“中国问题”与中国理论形态

樊！浩

摘！要！道德发展的“中国问题”是什么？“无伦理”，“没精神”！它们的存在使当今以“道德”为轴心的“道德建设”南辕北辙，事倍功半。回溯中国道德文明史，道德哲学和道德发展的大智慧是“以‘伦’济‘道’”，伦理优先。现代道德哲学的中国理论形态，应当是“伦理精神”形态，而不是“实践理性”形态。“伦理精神”形态是“伦理”与“精神”的圆融，它以实体性、终极性的“伦”为前提，以“精神”为达致“伦”的条件，其精髓是：“从实体出发”；“单一物与普遍物的统一”。它是非宗教的中国文化生态中道德发展的哲学形态。

关键词！道德发展！伦理精神！中国问题！中国理论形态

！！道德发展的“中国问题”到底是什么？这一追问的意义已经不再凝滞于学术域的“中国问题意识”。现代化驱动与全球化飓风双重裹胁催生道德哲学理论的“西方依赖”，长期“依赖”而“中国问题依旧”之后，“中国问题意识”便由本土情结转向一种具有哲学意义的质疑——“西方药”能否治“中国病”？

由于自上个世纪后期以来，西方道德哲学开始了由宏大理论研究向具体问题关切的重大转向！，于是问题便更严峻也更尖锐地演绎为——是否西方人生病，中国人跟着吃药？

密涅瓦的猫头鹰只有在黄昏才起飞！“中国问题”背负的是“中国经验”，蕴涵着现实与历史。道德哲学的猫头鹰只有在亲历和鸟瞰了一天的生活进入沉思的黄昏之后，才能享受翱翔天空的自由。现代中国道德哲学，期待两个革命性的进程：透过深入的调查研究，切实把握“中国问题”；透过尖端性理论研究，建构道德哲学的“中国理论形态”。

一、何种“中国问题”？ “无伦理”，“没精神”！

！！从纷繁的感性经验中甄别和揭示道德发展的“中国问题”，无疑是一件难以完成的学术任务，因为它既需要基于可靠调查的事实呈现，更需要思与辨的哲学沉思。一般道德问题之成为“中国问题”应当

沿着这个思路!当代中国道德发展到底遭遇何
种"中国问题#?一言以蔽之!"无伦理# "没精神#!
温和地表达!伦理缺场!精神退隐%

当今中国道德发展的现实状况和基本问题是什
么?相关调查数据似乎向我们的日常经验提出挑
战%例如!"

理”，是否拥有真正的伦理普遍性或是否是真实的伦理普遍物？(%) 社会的伦理合法性的危机——我们今天的社会是否只是一个具有经济效率和法律的形式普遍性，但却缺乏伦理合法性的社会？(&) 社会伦理能力的危机——我们的文明、我们的社会、我们社会中的个体，是否还具有伦理建构，回归“伦”的家园的能力？伦理能力是否已像我们身上的尾骨一样，成为一种退化和正在消逝的能力？

作为以上三大危机的文化后果和社会感知，是幸福感的危机——人们在生活水平提高的同时，幸福感却在下降。

在这里，我们必须进行两种辩证。一是伦理问题与道德问题的辩证。人们每每忧虑今天的道德状况，似乎问题总是存在于道德领域，也总是归责于个体道德，而其背后更深刻的伦理根源却逍遥于思想

一”，其价值逻辑是“从实体出发”，运用于伦理，便是从普遍性的“伦”出发，达到个体性的人与实体性的“伦”的统一，而不是基于个体利益的“集合并列”；二是思维与意志、知与行的统一，如果停留于道德的“知”或知识，

会!断言伦理濒临死亡也许过于武断!或者会影响人们对于生活和未来的信心!但伦理确实已经成为十分稀有的"文化熊猫"#至少相对于"道德#是如此!道德上满意!伦理上不满意的伦理\$道德悖论!已经折射出伦理之于现代文明状况!它不仅是一种心理感受和事实判断!而且应当视为一种文明诊断和价值愿景%因此!"拯救伦理#应当是一个来自文明深处的深切呼唤%

基于"中国问题#思考伦理以及如何达到伦理的问题!应当回首中西方道德文明的经验和智慧!尤其是中国经验和中国智慧%何种"中国经验#?何种"中国智慧#?简单地说!就是"人之有道'\$教以人伦' #的道德哲学%

伦理与道德共生!是中西方文明的共同历史(然而!共生之后!

患是!类于禽兽" #即所谓!忧道" #这是忧患意识的发
源和根本\$ 如何解决这一课题? 中国文化的历史智
慧是!

!尼可马可伦理学"中#伦理的德性%更多是基于风俗习惯的自然伦常#而理智的德性则是经过反思的合于理念%的德性&亚里士多德虽然突显伦理的理念#但对理智德性的偏好和强调#不仅与柏拉图的理念主义一脉相承#而且也为古希腊之后开始'完成于康德的由伦理强势向道德强势的转变#由伦理学向道德哲学形变埋下伏笔&所以#虽然黑格尔进行了伦理与道德的辩证综合#并建构了融伦理与道德于一体'伦理(道德辩证运动的精神哲学体系和法哲学体系#但由于西方哲学对黑格尔的狭隘而过度的冷落#也由于对意志自由和普遍法则的抽象追求#对道德自由的热衷#其始终是西方现代道德哲学和道德生活的主流和主题#而伦理则在受冷落的同时逐渐失落#由此形成伦理认同与道德自由的深刻矛盾&在这个意义上可以说#道德优先%是西方经验%道德自由与伦理认同的矛盾是西方问题%&

随着全球化的强势推进#使中国经验%与西方经验%中国问题%与西方问题%交汇和交织于当代中国%这个特定时空中#形成一种看不见但却现实存在的文化世界&现代化的时代课题#五四运动所开辟的批判性的现代传统#容易诱导人们过于青睐西方经验%并试图以此解释与解决中国问题%对中国经验%和中国智慧%采取过于激烈的否定态度&伦理(道德悖论#以公正论与德性论为焦点的伦理(道德的二元对峙#已经将道德哲学和现代道德文明推进到一个必须做出选择的严峻时刻&学会选择#也许是我们这个时代最需要#也是最重要的智慧&不过#在历史选择之前#必须进行理论准备#理论准备的核心课题之一#就是关于现代中国道德哲学的理论形态的思考与探索&

三、何种理论形态？

“实践理性”还是“伦理精神”？

中国问题%中国经验%乃至西方难题%从否定与肯定的不同侧面#都纠结于一点#这就是)伦理&伦理之于现代文明的意义#中西方早已形成某些跨文化共识&世纪初#陈独秀便深切感悟)伦理的觉悟#为吾人之最后觉悟之最后觉悟%西方哲学家罗素也睿智地指出)在人类历史上#我们第一次到达这

样一个时刻)人类种族的绵亘已经开始取决于人类能够学到的为伦理思考所支配的程度&伦理启蒙#是现代文明早该完成但却远未完成#甚至还未真正意识到的时代任务#这一任务是如此重要#以至它不仅关涉道德发展#而且与人类文明的前途深切关联&对道德哲学研究来说#迫切需要追究的问题是)应当以何种理论形态引导现代社会的道德发展?具体地说#到底是实践理性%还是伦理精神%?

无论在理论还是实践方面#现当代道德发展的主题似乎是道德压过伦理&在中国#这一主题的形成#历史地可能与以反三纲%为标帜的传统社会的伦理启蒙有关#在现实性方面可能与改革开放%对

德就是实践理性!在逻辑上犯了必要条件与充要条件混淆的错误" 第三!更重要的是!以#实践理性#诠释和论证道德!是康德的贡献!

智权衡和利益博弈的结果。如果说“伦理精神”具有某种超越性和神圣性,那么,“实践理性”则具有世俗性。但是,由于意志自由的多样性与主观性,实践理性最终难以从个体主义、相对主义和原子主义中自拔,不仅伦理,而且社会,终将受其威胁,因为它会瓦解人的“伦理”和“社会”的能力。

与此相关联,“伦理精神”要求伦理与道德的统一,建构“伦—理—道—德—得”的辩证价值生态。因为,精神的本性不仅是单一性与普遍性的统一,而且是思维与意志、知与行的统一。“伦理精神”只是强调普遍性的“伦”的意义,以及透过“精神”达到“伦”的普遍性的能力,并不排斥道德的意义,相反,它将道德作为伦理在个体中的落实和贯彻,是其现实性的体现。在精神发展进程中,当“伦”转化为“德”时,“单一物与普遍物的统一”便由实体转化为主体,从而获得主观现实性;当“德”与“得”辩证互动,“德—得”相通时,这种统一便获得现实性。伦理精神是伦理与道德的价值生态,它不像实践理性那样,忽视甚至排斥伦理的概念,尤其是伦理之于道德的具体历史情境的意义。简单地说,“伦理精神”必定诉诸道德,而“实践理性”则排斥伦理的前提,至少,在历史传统如它的创立者康德哲学中如此。

“伦理精神”的概念和理念,之于中国道德哲学和中国道德发展,具有特殊意义。伦理道德是一个生态性的文明存在,其内部要素和与其他诸文化因子之间的关系都是如此,因而只有在文化生态中才能解释和把握。“伦理精神”和“实践理性”某种意义上可以说是道德哲学的中西方话语。这不仅因为“理性”是一个哲学的舶来品,而“精神”是具有深厚哲学根源的中国气质,更重要的是,“伦理精神”具有特殊的哲学意蕴和文化功能。与西方相比,中国没有强大的宗教,像西方没有中国式强大的伦理一样,但从生态有机性和生态合理性的维度考察,如果它们是必然和必要的文明因子,那么只能假设一定存在某种具有相似功能的文化替代。宗教与伦理,在文化功能方面存在某种哲学的相似与相通。中国没有强大的宗教,但中国伦理具有某种准宗教的意义,因而不需要强大的宗教;西方有强大的宗教,因而不需要强大的伦理。人们一般承认中国伦理尤其儒家伦理的准宗教意义,这不仅因为中国伦理以家庭伦理为基础,所谓“人伦本于天伦而立”,而家庭孝敬则

与祖先崇拜有关;不仅因为作为完成形态的中国传统伦理的宋明理学中已经融合了佛教的结构,宗教参与了中国伦理的历史建构和现实发展,更重要的是,“从实体出发”的“伦理精神”本身与宗教有相通之处。实体,准确地说“伦”