
基金项目：国家社会科学基金项目（#“j -X”**）。

式的正确性就能保证这种知识的有效性 * 第二种就是像物理学%

由\$一样，德勒兹和加塔利认为要把群众中的作为法西斯主义的集体欲望给揭示出来，而在其合著的《千高原》中，提出以#游牧思想\$来对抗自柏拉图以来的#城邦思想”。总之，在这些后现代哲学家看来，同一性%逻各斯中心主义这样的基础主义哲学意味着霸权甚至意味着臭名昭著的法西斯主义*。

其四，是从文化的角度对传统形而上学进行的批判*。由于文化批判中总是蕴涵着政治批判的维度，所以上文中后现代主义哲学家从政治角度对传统哲学的批判也可以视为是从文化角度进行的批判*。在后现代哲学家们看来，传统哲学所犯的一个最大的弊病就是#学科帝国主义”。把哲学这样一个学科，作为唯一的%真理的把握世界的方式，实际上是要把整个世界纳入哲学的同一性逻辑中*。针对传统哲学中的这种柏拉图式的%基础主义的%知识女王的霸权式倾向，罗蒂提出#后哲学文化”。他明确地说：“在这个文化中（指后哲学文化，引者注）无论是牧师，还是物理学家，或是诗人，还是政党都不会被认为比别人更，理性’、更，科学’、更，深刻’。没有哪个文化的特定部分可以挑出来，作为样板来说明（或特别不能作为样板来说明）文化的其他部分所期望的条件。”¹ 德勒兹和德里达等哲学家更是明确地强调多样性%生成性的#差异\$来对抗传统哲学中同一性的%压制性的#重复”。

叛离黑格尔为代表的的基础主义哲学可以更早地追溯到马克思的唯物史观和弗洛伊德的精神分析学说，这两种被法国哲学家利科尔称为#怀疑主义的解释学\$从根本上颠覆了基础主义哲学赖以可能的意识自明性的基础*。社会存在决定社会意识，潜意识规定自觉意识，这使任何传统哲学作为自觉意识而确立的基础命题和原理失去了基础地位，在深层的怀疑主义的对意识的解释中，哲学的基础塌陷了*。上述现代西方哲学对基础主义的多维批判，进一步瓦解了传统哲学的基础，极大拓展了哲学的理论视野，丰富了哲学的知识领域，发展和完善了诸多精巧的哲学方法，形成了多元化的哲学理论形态*。但是，各派哲学在对传统哲学的基础主义展开批判时，一方面，不可避免地受到批判对象固有的理论旨趣%思维逻辑乃至思想风格的规定，从而批判就是激活或复活传统哲学的特殊形式，批判基础主义不可避免地显露出某种新的基础的寻求；另一方面，在反对基础主义中发展起来的各种专门知识%。

我们同意上述哈贝马斯的观点* 现代西方哲学反对传统西方哲学的那种追本溯源式的基础主义，但是在他们批判旧哲学的基础主义的过程中却又显露出新的基础* 这暗合马克思所说的“在批判旧世界中发现新世界”，即现代西方哲学各派在批判旧哲学中发现了新的哲学基础或方向*

哈贝马斯自身就是如此，他不赞成阿多诺等人对启蒙运动以来的思想传统的彻底颠覆，而是认为批判传统的目的是为了保持传统使之适应现实的变化，从而获得新的活力* 因此他自觉地捍卫启蒙运动中的普遍主义或者理性主义传统，试图用新的“实践理性”来为传统的理性主义奠定新的基础* 为此，他诉诸康德来论证交往规则的普遍有效性，从而提出了著名的“社会交往理论”，用“交往理性”即“交互主体性”代替传统的“主体中心的理性”。

罗蒂的思路大致类似于哈贝马斯，只是罗蒂视自己为最彻底的反普遍主义者，从而“不想为普遍主义或者理性主义淘旧换新，反之，他想瓦解两者，并以别的东西来取代”* 为了实现他所谓的“人类团结”的乌托邦，他诉诸“同情心”来代替哈贝马斯的“沟通理性”。罗蒂所理解的“人类团结”是指“肯定我们每一个人内在都具备某种东西——我们的基本人性，而这东西呼应着其他人所具有的同样的东西”，这“同样的东西”就是他的“同情心”，罗蒂试图借着更加敏锐“通达的同情心”来增加“我们”的“我们感”，从而使“人类团结”成为可能*

英国女哲学家罗尔斯的学生奥尼尔则明确地把康德主义的建构主义的预设重新定位为“可理解性”。奥尼尔在回答提问时说“我认为，在今天，我们有理由追求一种能够跨越边界的证成* 这不是说，我们总是能够找到其他人可以接受的证成。‘意5000 TD [(\$) 8 轴.1 /F01

思辨高度难以超越，比如，按照伽达默尔的看法，德国唯心主义辩证法已开始了对实体本体论的拆解，我们也可以说康德%

中国的马克思主义哲学是中国化的马克思主义哲学，作为一种文化形式来说，它是中国人自觉的理论选择和思想创造，是当代世界哲学中多元形态哲学的一元，也可以说是我们自己的相对真理；但对中国马克思主义哲学研究者，特别是信奉者来说，它就是哲学的绝对真理，就是中国马克思主义哲学关于绝对的理解，否则就没有中国马克思主义哲学的存在* 按照通常的理解，马克思的哲学革命终结了传统形而上学，使 #独立的哲学\$ 消失了，这种哲学已不再是哲学，而只是新世界观，只是无产阶级革命实践的内在的一个理论环节* 这种理解有马克思文本的根据，也十分明确地标示出马克思哲学革命的真实意义* 但按照我们对现代西方哲学批判基础主义的分析，马克思的哲学革命也同样受到传统哲学特别是黑格尔哲学这个批判对象的理论空间的限制和规定，反对黑格尔的非批判的实证主义的历史解释！即需要一种批判的实证主义的改变世界和历史的基础主义学说，实际上就是马克思全部学说的基本理论预设，亦即马克思的理论形态的哲学*

对应于黑格尔非批判的实证主义，马克思哲学的根本特征是方法上的批判的实证主义* 马克思虽然肯定了黑格尔辩证法中所具有的 #作为推动原则和创造原则的否定性\$ 的伟大之处，但是他批评 #黑格尔唯一知道并且承认的劳动是抽象的精神劳动”。所以 对于黑格尔来说，“密涅瓦的猫头鹰总是在暮色降临的时候才悄然起飞”，他的理论仍然只是在 #反思\$ 和 #静观\$ 的意义上关照现实，仍然是 #躺在睡帽中的哲学”。而对于马克思来说，“辩证法，在其合理形态上……因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含着对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的\$# * 马克思的 #以往的哲学家只是在解释世界，而问题在于改变世界