

中国乡村建设思想史研究

整个！" 世纪中国乡村社会理论问题研究的滥觞！

一

晚清重商主义思潮的兴起使传统中国重农国策深受冲击"加之清末商部的成立#商会的兴盛"终使社会发展的重心和国策偏移于\$工商%-途！因此"重视农业发展"强调以农为本"就成为！" 世纪初关注中国乡村问题的有识之士\$不合时宜%的理论思考！当然"思想或理论的价值"向来不以入时与否为唯一评判标准"它所潜存的长远的学术指向性和理论引导性"才是富有启示意义的社会财富！对此"我们需要历史的眼光和卓识的远见！

早在\$#'\$年"张之洞等人即在\$江楚两制军条陈农政折'中指出(\$中国以农立国"盖以中国土地广大"气候温和"远胜欧洲"于农最宜"故汉人有天下大利必归农之说"夫富民足国之道"以多出土货为要义！无农以为之本"则工无所施"商无可运！%\$#'\$年"湖北巡抚等人分别指出(\$农桑为立政之经"



1911年中华民国的成立推翻了中国数千年的封建帝制!为资本主义工商业的发展扫清了道路"在民国初年!工商立国论颇有声势"此后!#劝工说#饥饉之根本救济法#等文对工商立国论有所申论"如#劝工说#认为!&工之一事!介于农商之间!农非工无以成农产之为用!商非工!无以见商品之可珍"农也!商也!胥有赖于工也必矣'!"杨端六则断言(&一言以结之!我国欲免除饥饉!非振兴工商业不可!苟能使国人致力于工商业!吾信一二十年后中国不复有如此艰巨之饥饉矣""这一时期!仍有论者坚持农工商并重论!其中关于农林工商四部分开的理论颇值得重视" &中国以农立国!犹泰西各国以商立国也"中国拘守数千年旧制!虽注重农事!然于地土之肥饶!水旱之补救以及人工机器比较之作用!均未有所讲求"其余森林之富!工事之善!通商之利!更不甚注重!而视为可有可无者也"中国贫且弱!其原皆由于此"欲为富强计!非将农林与工商分部不可!非将农与林!工与商分部不可'#"

近代中国的重商主义思潮及其&商纲论' %&商本论'的兴起!是工业化或现代化取向中形成的适时之论"从19世纪20年代洋务时期渐次形成&商本论'到19世纪30年代之际!为时近半个世纪!虽历经数十年的社会实践!然其以&富国强兵'为指向的目标却仍旧遥遥无期"民国成立后国内局势的变化并未给工商立国论提供更大的空间!这一时期国内军阀混战!局势动荡!民不聊生"现实的困境使得&立国之争

“农业可以配置人口”两个观点。

吕瑞庭对农业立国的在习俗方面的理由论述亦颇为周详。他引用管仲“礼仪廉耻，国之四维，四维不张，国乃灭亡”、“仓廩实而知礼节，衣食足而知荣辱”等名言，结合古今中外的实例，认为农业可以挽回孝道，培养道德，“通中外，亘古今，无有乎弗同，无有乎或变者也”<sup>1</sup>。具体而言，农业对风俗的影响主要包括“奖励孝道”、“奖励勤俭”、“奖励储蓄”、“养成保守之性质”、“养成温和之性质”、“养成切实之性质”、“养成美术之思想”、“养成高尚之人格”。

在详述农业立国的种种理由之后，吕瑞庭以日本大阪《朝日新闻》所载德国的救济政策，简短地对全书进行了总结：“德国失败之后，尚欲以农业为救国之政策，岂可天然大农国，贫而且弱，不注重农业，以为立国之本。今之谈国是者，盖于此加意乎？”

尽管《农业立国意见书》仅三十余页，难以称为“巨著”，论证也稍显粗疏，但该书纵论古今，其基于理论与“国情”结合的论证理据，对于近代中国立国理论的检讨和发展路向的选择，无疑具有典型意义，从某种意义而言，它形成了其后乡村建设思想的历史起点，应引起我们足够的重视。

在! 世纪初期的“立国之争

四