

# 创意阶层空间集聚与区域劳动生产率差异 ——基于中国省际面板数据的分析

洪进, 余文涛, 赵定涛

(中国科学技术大学 管理学院, 安徽 合肥 230026)

摘要: 文章运用创意阶层和集聚经济相关理论, 基于中国31个省域2003—2014年面板数据, 考察了创意阶层的空间集聚效应。研究表明, 创意阶层空间集聚对劳动生产率

量!和多样性"人口#种族等!具有显著的正相关性\$因此%一个宽容的#开放的和多样化的区域能够吸引&源源不断'的创意阶层" +F41E1 < +L4>!流向该地区%并使该区域成为一块&创意人才磁铁' %进而引来高技术产业集聚%由此带来的创意生态圈将推动区域经济增长"

其中,  $L_E$  表示总的就业规模,  $l_E$  则表示单位土地面积的劳动力数量! 即  
 #式中的  $A_E$  表示总资本存量!  $f_E$  则表示单位土地面积资本数量! 即  
 #式中的  $T$  & 通过对 # 式的变换可以求得第  $E$  个区域的平均劳动生产率为'

$$S_{E, E} = \frac{Y_E}{L_E} = \frac{A_E f_E l_E}{L_E} = \frac{A_E f_E}{L_E} = \frac{A_E f_E}{L_E} \quad \#$$

其中!  $S$

影响,在( )式中需加入时间影响,实际估计方程为:

$$LA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln Y_{it} + \alpha_2 \ln R\amp;D_{it} + \alpha_3 \ln H_{it} + \alpha_4 \ln FDI_{it} + \alpha_5 \ln FTEA_{it} + \alpha_6 \ln MA_{it} + \alpha_7 \ln CR_{it} + \epsilon_{it} \quad (1)$$

### 三、数据来源与统计描述

(一)数据来源。各省职工平均工资、创意阶层数量(经过修正的专业技术人员)、发明专利授权量以及第二、

成了较完善的分析框架,本文沿用这种分析思路,即创新通过知识溢出效应、产业联动效应和创新浪潮等途径促进区域劳动生产率的提高。

劳动生产率的影响显著为正,弹性系数为0.48,即单位面积创意阶层集聚水平提高1%,劳动生产率将提高0.48个百分点。这验证了创意人才集聚效应的存在。区域创新和城市化水平的系数显著为正,这基本符合我们的预期,但是第二产业与第三产业产值比对劳动生产率的影响和理论预期不一致,可能的解释是目前中国第二产业发展仍然是地区工资水平提高的主要因素,传统服务业所占比重仍然较高,使整体服务业的平均劳动生产率低于工业部门。

表9 当期固定效应估计结果

自变量	模型#	模型!	模型%	模型(	模型&	模型'	模型\$
常数项	(4.98*** (# 4.9*)	(48.8!*** (# 4.8'&)	%4(\$*** (\$4"")	(4**(** (#%4&#)	%4\$'#*** (\$4&))	!4%#*** (&4&)	#4\$'#&*** (#4*8)
UA(+/-)	#4%'%*** (4#(	#4#98*** (48(	#4\$'(#*** (&4\$')	#4# \$8*** (4'\$)	#4%*** (&4''')	!4)*',*** (\$4\$")	!48!*** (&4\$*)
UA(2)	"46*)*** (#*4)	"488\$*** (	"48#***	"48%'***	"46!&***	"4*9#***	"46"8***

化,进而提高劳动生产率。当三个交互项同时被引入模型&中,其回归结果与模型!、模型%和模型(的结论基本一致。

上述主要结论基本印证了我们的理论预期,然而创意阶层的空间集聚效应可能具有内生性,即创意阶层的空间集聚将带来区域劳动生产率的提高是一方面,但另一方面,区域劳动生产率的提高将吸引更多的创意阶层集聚该区域,从而提高该区域的创意阶层集聚水平。由联立性所导致的内生性将引起估计偏误。为此,我们采用滞后期的创意阶层勉-9.18 -1.61频姆为工具变量/F5-T1-1 1

表6 带有滞后项的固定效应估计结果

自变量	模型)	模型*	模型#'	模型##	模型#A	模型#9%
常数项	(4" #) *** (# 4( * )	(488\$4 *** (#A 4" #)	(46 (% *** (# 4' ' )	%4* ) , *** (* 4 * )	84 #5( *** (#A 4' * )	(4\$') *** (\$4\$' )
UA(+/9)		#488\$ *** ( 4#8#)	#4 # # *** (( 48*	#48 & *** ( 4 ()	#4' ( *** ((4)%	#46! \$ *** (%4( ( )
UA(+/9) 滞后一期	#4*"" *** ( 4' ( )					
UA(2)	" 46) , *** (#846\$)	" 4#) " & *** ( 4\$' ! )	" 4*! # *** (#%4# " )	" 46 # / # *** (#846' )	" 4# ' ! *** ( 4' ( ' )	" 4#8* \$ *** (84\$* ' )
UA(VFX)	" 4#( * & *** (! 4( ' )	" 4# # ' * * (! 4 " ( )	" 4#8) , *** (%4! ' )	" 4#5#( *** (%4 " " " )	" 4#8# \$ *** (%4' ! )	" 4#6\$ *** (! 48#/#)
UA(/: FHEA)	" 46) ! *** (%4! * )	" 4) " * *** (84" )	" 4#89/ *** (%4)) )	" 4( * ( *** (%4889/)	" 48* (\$ *** (84% " )	" 48) ! *** (84% )
UA(+/9)eUA(2) 滞后一期		" 48* , *** ( 4# \$)			" 4' 88* *** ( 4\$8)	" 4' 8( " *** ( 46" )
UA(+/9)eUA(VFX) 滞后一期			" 4) & *** (%4##)		" 4' 8\$ *** (! 48\$)	" 4( \$ ** (! 4" ! )
UA(+/9)eUA(/: FHEA) 滞后一期				- " 488\$* ( - #4% )	- " 4* ( & *** ( - ! 4" #)	- " 4\$ ! ( - #488)
9]4D 观察数	" 4( \$ !( "	" 4*" !( "	" 4' ) !( "	" 4' \$ !( "	" 4* & !( "	" 4## !( "

构交互项滞后期的系数在 &a 的显著性水平上显著为负,这可能是三个交互项同时引入模型中引起了多重共线性



的系数都为负但统计上不显著!可能的原因是由于近年来"振兴东北老工业基地"相关政策的实施!其产业结构得到一定调整但还不完善!城市化进程仍然滞后\$东北地区的回归结果反映了这一过渡阶段的特征\$

表A 分区域固定效应估计结果

自变量	东部地区		东北地区		中部地区		西部地区	
	E-1	N 6U	E-1	N 6U	E-1	N 6U	E-1	N 6U
常数项	0.4485***	(.4)"\$***	##4%#***	%4"!)"***	(.4885'***	!4"\$**	!44" (***)	- "48(*
UA% ' 9&	%44 * &	%&4! \$&	%64\$\$&	%64)" &	%4#) &	%4) &	%4(&&	% "4%&&
	"48/8)**	"4(*#*	-!4(!' * - #9%488/8**	#488\$5***	%4!%8***	%4' # (***)	%46!!	

化产业结构!进而提高劳动生产率水平!而创意阶层集聚通过提高区域创新和城市化水平影响劳动生产率的效应具有显著的滞后性"两阶段最小二乘法 and 分区域探讨则进一步验证了创意阶层集聚效应的存在性!也增强了本研究的可信性"相关政策启示为#第一!各地方政府应进一步加大人才引进力度

[\*] 6H<F 84D[E Q=C DMHFI . L=FI H'>?1<FE<=C?1<NF4HE<NH>[7K] 4??@://OOQ4  
NF4HE<NH>44B/FG X/HFIV</6H<FD[E Q4)C!"" ( 4  
[# ]: M?? 9^4F4HE<+EE<:+=AM@RHE>R<HN @LW)' R<EA>[^] 4=FAHL=C VFXHA  
9CHE>!"'" !!) (#) #- #S4  
[