

少! 特别地,当 P

响应的反向峰值出现在第 10 期, 值为 $-0.05(J)$, 正向峰值出现在第 15 期, 值为 $0.05(J)$! 对于 (M) 的一个标准差冲击, 前 10 期动态效率的响应较不稳定, 第 15 期开始呈反向响应, 且响应值稳定在 $-0.05(J)$ 左右! 方差分解的结果表明, (M) 对动态效率的影响的解释程度最大可以占到 $0.5(J)$ 以上! 需要注意的是, 虽然仅有一期的正向响应, 但其响应程度与 (M) 相当! 这说明在经济处于动态无效状态时, (M) 的扩张对动态效率的改进是具有促进作用的, 但由于 (M) 的持续扩张容易造成较为严重的通货膨胀, 进而恶化资本过度积累的状态!

综上基于 CE@? 模型分析的结果, 笔者认为不同层次货币供应量对动态效率的影响是不一致的, (M) 的冲击对动态效率的改进具有促进作用; 但显然 (M) 的冲击对动态效率的影响比 (M) 剧烈, 不利于动态效率的改进, (M) 对动态效率影响的贡献程度较大, 这与前面的 $G-1'>.$ 因果检验的结果相一致! 由此可见, 作为动态效率的影响因素之一, (M) 的效果优于 (M) -!

五 结论分析与政策建议

本文从理论层面, 考察引入货币因素对动态效率的影响! 说明当经济处于动态无效区域时, 货币增长有助于个体资本积累的跨期配置优化, 实现经济的动态效率改进! 实证层面, 用扩展的 @) CD 准则对我国 $1953-1990$ 年经济的动态效率进行考察, 并使用基于 CE@? 模型的格兰杰因果检验和脉冲响应函数, 分析货币供给对经济动态效率所产生的影响, 得出以下结论:

第一, 我国经济动态效率逐渐恶化!