

重新思考体系建构主义 身份理论的概念与逻辑⁵

季 玲

\$内容提要% 亚历山大# 温特体系建构主义框架下的身份理论至今仍然是国际关系理论界较为系统和完整的身份理论,但是温特的身份理论在概念运用的合理性和逻辑推演的自洽性上都存在较为严重的困境&作者将温特的身份理论置于更为广阔的社会科学背景中予以考察,结合社会学、社会心理学等领域内身份研究的相关成果,指出温特理论建构中的结构主义和认知主义本体倾向是造成其理论存在概念与逻辑困境的根源&同时,在比较社会心理学研究成果的基础上,批判了温特将具有文化特殊性的个体导向社会身份普遍化的错误做法,尝试提出与个体导向社会身份相对应的关系导向社会身份的概念&关系导向的社会身份概念有助于克服温特身份理论的结构主义、认知主义本体倾向,恢复社会身份的情感意义和行为体的情感施动性,为推进建构主义身份理论的发展提供了一种更为开阔和包容的视角&

\$关键词% 建构主义;角色身份;集体身份;个体导向;关系导向

\$作者简介% 季玲,外交学院东亚研究中心助理研究员!(北京 邮编:#"%"%)

\$中图分类号% 6&" \$文献标识码% 7 \$文章编号% #""\$ 8 4((("!"#!)
"\$ 8 """)(8 #&

⁵ 秦亚青、郑启荣、朱立群、王帆、方长平等学者以及《世界经济与政治》杂志的匿名评审专家都对本文提出了宝贵的批评与修改意见。

一 引言

冷战结束后国际关系理论界开始了! 社会学转向"%" 世纪末 ,以亚历山大# 温特(7KFY@; AFC OF; AP) 的专著(国际政治的社会理论) 为标杆 ,社会建构主义确立了在国际关系学界的主流理论地位&在这!" 多年的时间内 ,建构主义的理论构建取得了令人瞩目的成果 建构主义的核心概念'' 身份与规范对于国际关系的重要意义基本得到其他理论学派的认可&建构主义研究议程的发展也主要沿着身份认同与国际规范这两个方向推进 不过 ,这两个主要研究方向所取得的理论化成果却是极其不平衡的&国际规范的研究议程日趋成熟 形成了包含规范兴起



的位置关系,不同角色身份之间区分的原则是行为体在社会结构中的位置与功能&角色身份是温特建构主义理论大厦得以构建的基石,是宏观观念结构作用于行为体行为的中介机制,即观念结构特征通过行为体的角色身份得到反映&在温特的建构主义理论大厦中,结构与行为体的行为是双向建构的过程,

而与角色身份没有直接的逻辑关系&

综上所述,温特身份理论所依赖的两个社会身份概念属于不同的范畴,具有不同的内涵,反映的是行为体社会属性的不同方面&角色身份的进化(即从敌人到朋友的转化)与集体身份的形成(即自我与他者边界的模糊)实际上是两个不同范畴的概念,温特将两者等同起来,在概念运用上出现了困境&

(二) 身份的形成与进化: 逻辑推演的自治性困境

温特的身份理论要解决的一个重要理论问题是身份的形成和转化,这虽然是微观结构层次上的观念转化,但却构成了宏观观念结构转化的必要进程&温特角色身份形成的理论基石是微观社会学的符号互动理论,角色形成的基本机制是符号互动理论中的“反射评价”%!“反射评价”的含义是,行为体在互动中通过习得他者眼中的自己来形成身份,也就是说,行为体对自己的看法是他们所认为的他者对自己评价的反映,是以他者为镜再现自我,所以又称做“镜中我”% 温特将符号互动论的“反射评价”机制分解为两项内容:一是行为体在开始互动的时候具有什么特征;二是一旦开始互动行为体又是怎样习得身份的&在温特那里,互动的起点是一个“没有共有观念的世界”% 其基本的逻辑过程可以表述为:行为体带着关于自我身份的预设和相应的对他者角色的预设(暂时的角色身份)开始第一次相遇,在互动交流的过程中,一方由于他者的行为而修正了原先的观念,这就出现了习得现象&习得的一方会根据对情境的重新定义来采取行动,这种行动也向另一方发出了角色设定的信号;被习得的一方解读习得一方的行为,并据此做出回应&这样,互动双方把原先各自单独占有的知识分配状态变为一种共有的知识分配状态,于是行为体就在互动过程中习得了新的身份&

在温特的身份形成理论体系中,角色身份的形成过程并不足以解释身份的转化或进化&正如温特自己所言,

成了%！亲社会"活动指的是"造就朋友的再现活动"！包括在对待他者的方式上不仅仅考虑到他们的个人安全 而且还关心他们 ,即便在没有狭隘私利的情况下也愿意帮助他们&至于行为体为什么会愿意采取亲社会的活动 温特给出了四个"主变量":相互依存'共同命运'

综上所述,温特所建构的身份理论在概念运用和逻辑推演上都存在着一定的困境&首先,将角色身份的进化等同于集体身份的形成是不合理的&角色身份从竞争对手向朋友转化并不能等同于自我与他者边界的模糊与超越,也就是说,即便是成功论证了集体身份形成的逻辑进程,还是不能说明以角色关系所界定的观念结构是如何进化的&其次,温特所提出的集体身份形成逻辑是不自洽的&恐惧的消除、信任的建立,是温特集体身份形成中缺失的一环&因此,虽然温特成功地将身份的概念带入国际关系理论研究,论证了观念结构、行为体身份与行为体利益和行为之间的关系,但是温特提供的身份理论本身却是其建构主义理论体系中最为薄弱的环节,也为后来的身份研究带来了难以逾越的障碍&温特为什么要在角色身份与集体身份概念上进行转换?为什么不能为集体身份提供一个合乎逻辑的理论解释?其概念运用和逻辑推理上的问题对其经验适用性产生了什么样的影响?为了回答这个问题,本文首先对温特的两个社会身份概念进行追根溯源,将其研究成果置于更为广阔的学科和经验视野中进行考察&

三 角色身份理论与社会身份理论

角色身份概念来源于社会学中具有符号互动主义传统的身份理论(HAF;PHPN P: F9V CN),而集体身份概念与社会心理学中的社会身份理论(?9LH@K HAF;PHPN P: F9CN)具有相通之处&这两大理论是社会学和社会心理学领域内影响最为广泛的身份理论,也是最经常被其他学科所借用的理论&温特的身份理论对这两大理论的借鉴也是显而易见的&当然,为使身份理论契合其理论大厦,温特也对这两大理论进行了削足适履式处理&

(一) 社会学身份理论与角色身份

身份理论是根据自我和社会之间的交互关系来解释社会行为的,它和美国微观社会学中的符号互动论传统有着密切的传承关系,是将符号互动论的基本观点运用到社会学经验研究中产生的理论成果&身份理论认为,社会是复杂分异但却组织有序的,作为社会的反映,自我应该被看做是多面的、有组织的社会建构,组成自我的这些多重要素就是自我的身份&谢尔登·斯特赖克(*: FKA9; *PCNUFC)提出,相对于我们在社会生活中所具有的每一种角色位置,我们都具有迥然不同的自我成分,这就是自我

! <HL: @FK 7= +911, 6F>9C@: -= EFCCN @;A X@P: FQh; F <= O: HPF, ! 7 E@KF 9M EW9 E: F9CHF?: 7 BChPHL@K B9DS@Qh?9; 9M ,AF; PHPN E: F9CN WHP: *9LH@K ,AF; PHPN E: F9CN, " 8\$2.'* 70423\$*\$<4 G'' #-&#*4, R9K= (& ,/9=' , #44(, S= !(\$=

的角色身份& 角色身份是在与他人互动的过程中,根据他人视角将自己标定(K@>FV K#: 1) 为某一个特定社会类别而形成的&这就是符号互动论的“扮演他人视角”或“反射性评价”机制&

角色是社会中对个体行为的期望系统,“包含着一套具体的规则、期望和规范,具有相同角色身份的行为体,其行为应该具有一定的共同性& 但是,在经验研究中,社会学研究者们发现,在一个特定情境中,具有相同角色身份的行为体有可能采取完全不同的行为&比如,尽管都具有“父亲”这个身份,有的人选择在周末加班,而有的人则宁愿和家人待在一起&出现这种行为差异的原因就在于身份凸显(HAF; PHPN ?@KHF; LF) 的程度&人的自我界定即身份是一个复杂的层级体系,在这一层级中位置较高的身份与行为的联系更为紧密&在不同的情境中,身份被激活从而对行为产生影响的可能性就被称为身份凸显& 斯特赖克指出,某种身份的凸显程度是由一个人对某一角色的承诺程度决定的&斯特赖克区分了两类承诺:一是互动承诺(H; PFC@LPH9; @K L9DDHPDF; P) ,反映了与该身份相联系的角色数量,即承诺的广度;二是情感承诺(@M MFLPHTF L9DDHPDF; P) ,指的是与该身份相联系的社会关系的重要性,即这些社会关系可能失去时所产生的情感水平,也即承诺的强度&情感附着程度强的社会关系越充分地

与理性工具逻辑共同影响着身份与行为之间的关系&温特在角色身份的界定'角色身份对行为的作用以及角色身份的形成机制等方面都与身份理论一脉相承&不过,温特并没有考察身份理论在经验研究中所遇到的困难,因而忽略了角色身份与行为之间关系的复杂性和情境性,也舍弃了身份理论家为完善该理论对身份所蕴涵的情感维度的发掘&

(二) 社会心理学的社会身份理论与集体身份

社会身份理论是关于群体间关系'群体进程和社会自我的一种社会心理学理论,是研究群体间关系影响最大的身份理论&社会身份理论认为社会身份是个体自我概念中来源于!个体对所属团体成员资格的认知和成员资格所包含的价值和情感意义"的那一部分&社会身份理论的主要观点是个体所属的某个社会类别(比如国籍'政治团体'运动团体等)以其规定性特征为个体自我界定提供了依据,是自我概念的一部分&这种从属于某个种类的成员资格既描述了也规定了个人该如何思考'如何感受以及如何行事&

社会身份对行为的影响主要表现为内群体偏向和外群体歧视,群体间的关系会根据群体关系性质的不同表现出程度不同的竞争性和歧视性&这一观点最初来源于亨利·泰费尔(H. Tajfel)及其同事进行的一系列实验室实验,其中最著名的一个是!微群体实验范式(实验室实验)实验结果发现,即使没有任何互动,但是只要人们单纯感受到哪怕是最小程度的分类时,都会倾向于对本群体进行正向评价和分配更多的资源,即内群体偏向;同时倾向于对外群体成员进行负面的评价和分配较少的资源,即外群体歧视&为了解释社会身份的形成过程及其对行为的上述影响,泰费尔强调三个社会认知机制,即社会分类(社会分类) &社会比较(社会比较)和积极区分原则(积极区分原则) % 这三个机制通过两个假定联系在一起&第一个假定是:为了理解周围的物理环境和社会环境,人们会自动对其进行分类&人们将不同个体根据其相似特征进行分类,这种自我分类的结果就是个体身份的!去个人化(去个人化) ",自我不再以个体身份来定义,而是以所属团

! +F; CN E@MFK, 1" "M' (L#\$ "% 0 ' (6 8\$2.' * ?' -& <\$#.80: 8-"6.80 .(8\$2.' * 70423\$*\$<4, B@D>QIAIF: B@D>QIAIF 2; HTFC?HPN JCF??, #4&#, S=!(((=

" <HL: @FK 7= +911, 6F>9C@: -= EFCCN @: A X@P: FCH; F <= O: HPF, ! 7 E@KF 9M EW9 E: F9CHF?: 7 BCHPHL@K B9DV S@CH?9; 9M, AF; PHPN E: F9CN WHP: *9LH@K, AF; PHPN E: F9CN, " SS=!(4 8! \$" =

周晓虹 # 认同理论: 社会学与心理学的分析路径 \$ 载《 社会科学 \$! "" & 年第 ' 期, 第 ' 4 页 &

\$ +F; CN E@MFK, ! *9LH@K J?NL: 9K91N 9M ; PFC1C9GS ZFK@PH9; ?; " J((' /&>.8D \$+ 70423\$*\$<4= R9K= %%, #4&! , SS=# 8 %4=

体的身份来定义& 第二个假定是: 人们所有的行为不论是人际的还是群际的,都是由自我激励和自尊这一基本需要驱动的&社会身份理论假设,群体内的成员会努力维持并增进与群体成员资格相联系的自尊&为了实现这个目标,群体通常根据积极区分的原则与外群体进行社会比较&积极区分指的是人们在进行社会比较的过程中,倾向于积极评价自己所属的群体,通过这种积极区分的社会比较,群体成员满足了自尊的需求,群体内的社会身份也得到了加强与巩固&

简言之,社会身份理论所描述的社会是由各个相互区别的群体所构成的,这些群体相互区分的标准是个体所感知到的共有特征&值得一提的是,以泰费尔为代表的早期社会身份理论家非常重视情感性因素的作用:不但社会身份本身就包含着对自我所属群体的情感意义,更重要的是,自尊等情感需求还是社会身份形成的主要动力&温特的集体身份概念在诸多方面与社会身份理论有相通之处&首先,集体身份概念反映的是行为体自我与他者边界的模糊,即他者融入自我,成为内群体成员,其先设条件就是自我与他者,即内群体与外群体的区分&其次,自我与他者的区分基础是行为体所感知到的共同特征,也就是温特所强调的具有社会意义的类属身份&最后,集体身份形成的行为结果就是共同利益与互助行为,这里的预设前提也是自我与他者差异的存在意味着竞争性或敌对性群体关系&不过,温特虽然吸收了社会身份理论关于内群体和外群体区分及其行为意义的一些重要观点,但这只是集体身份概念的先设条件,集体身份的重要意义在于行为体的互动导致行为体对自我与他者差异的超越,这比社会身份理论关于内外群体间关系所做的静止'片面的描述要进步得多&但是,出于建构其理论体系的需要,温特没有关注社会身份理论对情感性因素的探讨&

通过对温特身份理论中相关概念与身份理论和社会身份理论核心内容进行对比,我们可以发现温特对上述两大理论成果进行了有所取舍的借鉴&总结起来看,有两取两舍&首先,温特吸取了身份理论对角色身份的结构化界定,行为体的角色身份是对某种社会结构的内化&其次,温特吸取了社会身份理论关于内群体(自我)与外群体(他者)的区分以及这种区分对行为体行为的影响,以此作为集体身份形成的初始条件&不过,温特舍弃了角色身份理论对身份与行为之间复杂性与情境性的关注&更重要的是,温特完全忽视了情感性因素对身份形成以及身份与行为之间关系的重要性,而这是两大理论都做出重要探索的一个内容&

GD) "% 温特将互动带入理论研究范畴,指出观念结构是互动实践的结果,避免了物化的第一个标准:将人活动的产品理解为某种客观规律的表现&不过,温特认为!集体知识"(宏观结构)具有客观性质,它附着于共同知识(微观结构)之上,但是它的作用不可以还原为共同知识和个体信念,也不会因为个体信念的不同而改变&也就是说,宏观结构的变化相对独立于行为体的具体实践活动&温特比喻这种附着关系!就像思维附着于大脑一样"%这是社会学中!本体性依赖不等于本体性还原"的原理,即结构的产生依赖于单位的互动实践,但是结构一旦产生后,就不能还原到单位&这样一来,虽然承认了结构是人互动实践的结果,但结构在某种程度上仍然是人无法控制 52.333334 TD ()16.5-狡 TD (弓66194 52.333334! -9.25714 018 Tc (结构的产生 T

证据来源于社会心理学的跨文化研究 , 质疑主要体现在两个问题上 &

第一 , 群体间的差异并不一定导致歧视' 敌意的群体间关系 , 冲突只是群体之间多种分异表达形式的一种 & 比如 , 在群体分异的基础上 , 群体间关系可以是自我削弱 (不批评他者的身份甚至会夸大对方) & 恐惧并削弱对方 (将对方看做威胁) 以及身份间的对话 (承认差异 , 同时通过接触交流寻求共存与共同繁荣) % 群体分异到底以什么行为方式来表达在很大程度上要取决于文化环境而不仅仅是心理因素 & 一系列跨文化的比较实验证明了在很多文化情境中 , 人们并不从事内群偏向和外群歧视 & 史蒂夫 # 赖歇尔 (*PFTF ZFHL: FC) 和尼克 # 霍普金斯 (/HLU +9S

是狭隘的&其次 从理解国际关系现实角度来看，



临床实验研究,得出了理性的决策和社会行为依赖于情感的研究结论& 理性决策不仅是逻辑思维产物,还必须要有情绪与感受的支持&尽管对于人类来说,大多数行为要依靠在进化过程中获得的更为复杂的理智系统,但是理智系统自身是作为自主情绪系统的延伸进化而来的,情绪在理智过程中扮演着不同的角色&比如,情绪可以使某一前提凸显出来,从而使个体更偏好这一前提所得出的结论&情绪还可以协助各种事实的心理存储过程,而这些事实在决策时将会发挥作用& 总之,达马西奥的研究表明,情绪和理性认知一起,相互协调,相互反馈决定了我们的行为;没有情绪的存在,仅仅依靠认知能力,人不可能做出正确的决策,也不可能正常的社会行为&这个重要发现对包括国际关系身份研究在内的社会科学研究意义深远&

正因为社会关系中不存在纯粹的认知施动性,温特对情感施动性的排斥就为他的身份理论逻辑带来了无法克服的问题&在集体身份形成即从敌人到朋友的角色身份转变过程中,一个需要解释的关键环节就是恐惧的消除和信任的建立&如果行为体不具备情感特性,恐惧或信任等情感信念就不会发生作用;而一旦承认在集体身份形成过程中恐惧和信任等情感信念发生作用,那么要消除和改变这些情感心理状态,就不能不承认行为体具有情感感受和情感施动的特征,也就不能不涉及情感性进程及其与身份的关系&实际上,在其思想0.285715 0 0 10.8571 论371 0 0 10.8571 论371 0 0 10.8571

必须建立在情感和忠诚之上" % 关系中的情感在行为体的互动进程中建立' 维系和得到强化& 关系的本质特征是变动不居 ,自我与他者的关系始终处于运动之中 ,关系的情感基础就需要不断得到维护和巩固&在关系性社会中 ,维持与他者的关系意味着不断地关注他者的需求' 愿望和目标& 因此 ,尽管与社会身份理论的观点一致 ,认为自尊等情感需求是社会身份形成的重要驱动力量 ,但是关系社会中 ,满足自尊等情感性需求的方式不是进行内偏向的积极区分 ,而是持续不断地维持并增强与他者的关系本身&

东亚地区一体化的发展进程为理解关系导向的社会身份概念提供了一个典型案例&从 #4\$) 年开始 ,东南亚国家开启了一体化进程&在 ' " 多年的时间内 ,东盟国家成功建构了一种新型的安全共同体& 这种安全共同体的建立意味着某种意义上的共有社会身份得以确立&但是 ,个体主义导向的社会身份概念 ,

于强调差异性以及由此推演出的只有消除差异才能和平共处的逻辑结果&

五 结论

通过在更大范围社会学科背景中对温特身份理论进行考察和反思,有几点比较清楚地展现出来:

第一,结构性的角色身份概念由于缺乏变化的维度对温特身份理论的发展带来局限,国际社会结构的模糊化和变动性也使得角色身份的概念难以描述和解释国际关系中的现实&第二,集体身份的概念虽然反映了微观层次上观念结构的进化,但是其个体主义导向的界定方式使其具有很大的狭隘性,而当温特试图用这个具有特殊文化背景的概念来建构具有普遍意义的身份理论时,就容易产生误导性后果&第三,情感施动性是人类最原始也是最重要的一种施动能力,没有情感要素的支持,理智的社会行为是不可能的&社会身份是包含认知含义和情感意义的概念,其中,情感是社会身份形成和转变的驱动性力量&

为解决体系建构主义身份理论在理论和经验研究中的困境,为与个体主义导向的社会身份概念相对,本文所引入的关系导向社会身份概念是来源于关系性社会文化传统的概念,它虽然也是源于特定的文化背景,具有一定的时空局限性,但是却能较好地克服温特身份理论中结构主义、认知主义本体倾向给理论发展和经验运用带来的困难&关系导向社会身份概念的提出也有利于避免个体导向社会身份概念的狭隘性,消除其对理解复杂多变的国际关系现实所产生的误导作用&总之,建构主义身份研究学者需要突破结构主义和认知施动性等本体性倾向的束缚,重视社会身份概念的文化特殊性,恢复社会身份概念的情感含义,用更加开阔和包容的视角来推动理论和经验研究的发展&

[收稿日期:!"#! V"! V!4]

[修回日期:!"#! V"(V#(<]

[责任编辑:主父笑飞]

/\$4+1Q+1* \$4) @.)1\$+\$7 R4\$