
民认为救助政策是否公平的惟一因素。分配方式对公平感具有最强的影响力,“按灾民需要分配原则”是最有助于提高公平感的灾后救助政策的分配方式。该研究虽然对理解公共政策公平感有很大的启发,但是在分析不同的公平感维度时主要利用了间接变量,在公平感测量方面并不令人满意。对于公平感的测量已经有较为深入的探索,主要集中在组织公平感领域。自H17(1)最早系统讨论公平感的概念以来,在组织心理学领域对组织公平感进行了较为深入的研究并发展出许多测量工具。近年也有一些研究曾探讨公共政策公平感的问题(17C.G4C^16M.177),但此类研究更多是对组织公平感的简单延伸,并非建立于对公共政策公平感系统性的理解和分析之上。本研究在对汶川地震灾后救助政策公平感研究的基础上,结合组织公平感领域的测量工具,发展出一套针对灾后救助政策公平感的系统测量量表。利用这套量表,对177年玉树地震灾后救助政策的公平感进行了实证研究,检验了这一测量体系,同时分析其信度与效度。

一、灾后救助政策公平感问卷的 编制及测量指标

虽然张欢等(177)对汶川地震后救助政策公平感的讨论认为灾后救助政策公平感与组织公平感在维度上存在一定差异,但考虑到目前有关公平感测量的研究主要集中在组织公平感领域,在选取灾后救助政策公平感测量指标时还是首先参考组织公平感领域的相关研究,在主要维度保持不变的前提下,根据灾后救助政策本身的特征再进行局部调整。这样做的好处是可以检验组织公平感的维度与公共政策公平感是否一致。量表编制过程经过以下几个步骤:第一,组织公平感的文献综述,确定公共政策公平感的维度。第二,收集整理国内外相关实证研究,确定各维度的具体项目。第三,基于对汶川地震灾后救助政策公平感的研究,补充修改测量项目。第四,邀请不同领域专家对测量项目的适当性和科学性进行评定,修改初始问卷

的公平判断模型是相近的！本研究从公平的完整性的角度来考虑认为还是需要检验“程序公平”的影响，因此保留“程序公平”的维度！但同时区分和增加了有关“分配方式”的项目！

具体测量项目主要参考了 *~~4516~~*^{①②} 8的

① 遇难者每人 2888 元抚恤金补偿！
② 按每人每月“888 元补偿！

标第二高因子负荷),所以还是把它作为“分配公平”的测量指标更加合适。Q8%虽然设计为体现程

%1因子" —“自上而下的信息公平”。这一因子反映了干部与灾民间的信息互动。这是一种自上而下的信息沟通,指灾后救助政策执行过程中干部是否向灾民告知了应有的信息,包括向灾民提供相关的政策解释等。这与组织公平感中的信息公平一致。

1因子! —“水平的信息公平”。这一因子反

个人特征中的受访者性别、20~30岁年龄组和受教育程度,灾前家庭经济状况中的受访者户口所在地以及地震受损情况中的救灾款金额这些解释变量在0.1显著性水平上统计显著,同时系数的方向也符合理论预期。模型3纳入灾后救助政策公平感变量,从结果看灾后救助政策公平感变量在0.1显著性水平上的统计显著,并且回归系数为

表9 灾后救助政策公平感的预测效度分析(以结果满意度为例) (续)

自变量	模型1		模型3	
	回归系数	标准误	回归系数	标准误
性别(1=男, 2=女)	0.11**	0.05	0.11*	0.05
年龄分组参照值, ≤20岁				
20岁 < 年龄 ≤30岁	0.15**	0.06	0.15**	0.06
30岁 < 年龄	0.11	0.06	0.11	0.06
受教育程度(1=文盲, 2=非文盲)	0.15**	0.06	0.12*	0.06
户口所在地(1=外地, 2=本地)	0.11***	0.05	0.11***	0.05
灾前自评家庭经济状况(1=上等, 2=中上, 3=中等, 4=中下, 5=下等)	-0.188	0.04#	-0.18%	0.04\$
救灾款金额(万元)	0.11**	0.05	0.11**	0.05
总经济损失额(万元)	-0.188%	0.048	-0.188%	0.048
灾后救助政策公平感			0.16***	0.04#
截距	5.10%	0.2	5.11#	0.19
F	(1.4***)		(1.22***)	
R ²	0.2		0.1	
调整 R ²	0.2%		0.1#	

注:***表示显著水平0.01, **表示显著水平0.05, *表示显著水平0.1

四、总结与讨论

公共政策公平感的研究和讨论为政策评估和改进提供了一个创新而不可替代的视角。传统的公共政策评估虽然在实践中体现出重要价值,但长期以来学者一直在反思其局限性。首先是政策的公平作为最重要的一项价值标准没有能够有效纳入到政策评估中(Volpert, 2008)。其次,政策评估过程未能关注多方需求和多元互动,还不能提供综合政策价值、目标、内容、过程及方法等多方面要素的深刻思考,使得政策评估局限为评估者的政策,而非多元政策主体对于政策的共同建构(Jordan & O'Leary, 2002)。其结果是虽然在政策评估理论中包括来自政策受众的评估视角,但一直局限在政治评估层面而很少进入政策过程(Volpert &

正,说明灾民灾后救助政策公平感越强,他们对救灾钱物发放的结果满意度越高,同时其他变量的显著性情况和回归系数方向基本没有发生变化。此外,模型1的调整R²为0.182,模型3的R²为0.1#,显然,模型3的解释力大于模型1的解释力,该结果与理论预期吻合,说明本研究建构的灾后救助政策公平感的测量指标是有效度的。

B7=9/0.88%)。公共政策公平感则提供了一个可操作的来自政策受众的评估视角,对于政策评估的发展具有重要的理论和实践价值。更重要的是,对于公共政策公平感形成结构的分析和讨论直接指向政策改进,对政策实践的工具价值更为突出。

张欢等(2011)对于汶川地震灾后救助政策公平感的讨论虽然对公共政策公平感的理解有重要贡献,但是使用间接变量来分析公平感维度,还有较大的局限性。本文则在此基础上,参考组织公平感文献和测量工具,发展出一套公共政策公平感的测量量表。对2008年玉树地震灾后救助政策公平感的实证研究结果显示,这套量表比较准确地测量了灾后救助政策公平感,具有良好的信度和效度。数据分析结果最终得到公共政策公平感的五个维度,分别是分配公平、程序公平、自上而下的信息公

平、水平的信息公平和人际公平。这表明公共政策公平感与组织公平感有相似之处,也存在一定的区别,具有如下几个特征:

一、公共政策公平感具有五个维度,信息公平被分解为“自上而下的信息公平”和“水平的信息公平”,显示公共政策的信息传递模式与组织内信息传递模式不同。政策受众一方面通过政策执行者获得政策信息,这与组织内信息传递方式是类似的。另一方面可以通过大众媒体等其他方式获得政策信息,并且政策受众对这两类获得政策信息的方式的评价是相互区分的。

二、公共政策公平感中的分配公平既包含了对分配结果的评价,也包含了对分配方式的评价,是将组织公平感中程序公平的一部分转移到分配公平中,并且对分配结果和分配方式的评价混杂在一起,相互影响,难以区分。

三、公共政策不仅制定和决策过程与执行过程是相对分离的,而且在执行过程中,也涉及执行方式确定和自由裁量权的问题,因此公共政策公平感中的程序公平涉及制定和决策程序公平与执行程序公平两类。在多数政策情景中,政策受众主要感知的是执行程序公平。这与组织公平感有很大不同,也是分配方式为什么体现在分配公平中的原因。

四、公共政策公平感的人际公平与组织公平感较为相似,但公共政策公平感的人际公平对于干部和其他人间的区分会更敏感一些。

五、刘亚等(1989)提出的在中国组织公平感的领导公平维度在公共政策公平感中分别体现在“自上而下的信息公平”和“人际公平”两方面,而非仅“人际公平”方面。这也与组织公平感不同。

研究还表明,对于灾后救助政策而言,“自上而下的信息公平”是影响灾后救助政策公平感最重要的因子。这可以部分地解释为什么各级政府拿出大量资源救助灾区群众,

张欢