

建构有中国特色的文学' 批评之路&

——中国诺斯洛普# 弗莱研究卅载回眸

慕 亮

(华东师范大学中文系,上海!""#\$!)

摘 要: 在文学理论研究从政治话语到学术话语的范式转向的宏观背景下,我国的弗莱研究于!"世纪%"年代起步;*"年代,随着我国研究者对西方文论认识水平的不断提升,弗莱研究进入发展期,批评方法日趋多元,研究视野日益开阔;进入新世纪,在后现代主义%后殖民主义和文化研究的渗透下,弗莱批评理论的潜能得到进一步开发*而在与我国本土批评语境结合的过程中,弗莱的批评理论和思想也日益成为我国研究者探索建设有中国特色文学' 批评之路&的重要载体*

关键词: 弗莱研究; 范式; 批评语境

分类号: \#" \$ 文献标识码: 1 文章编号: #""7!#%(!""#) "\$7""#7'&

诺斯洛普# 弗莱(, K0A30KZ V0G9 ,#*#! + #**#) 是!"世纪加拿大最有成就的文学批评家*!"世纪'"代,弗莱的崛起让加拿大英语文学批评逐步摆脱' 步人后尘,毫无创新可言&[#]的尴尬局面*他的神话+ 原型批评理论终结了英美' 新批评&曾经一统天下的局面,开启了结构主义的批评时代,是西方文论史上的里程碑*实际上,

为一个体系来说是空洞的、抽象的^[1]。* 在其后出版的《二十世纪西方文论述评》中，张隆溪再次评价了弗莱的批评理论，认为其优势在于“从大处着眼，眼界开阔”，不足之处在于将批评和判断对立看待，“不能细察艺术作品的精微奥妙，不能明辨审美价值的上下高低”。* 叶舒宪在《探索非理性的世界》一书中从正反两方面解读了弗莱的批评理论，认为原型批评“有助于文学知识的系统化，文学批评的科学化”，但“将认知理解与价值判断完全割裂和对立起来，主张唯科学主义是其局限所在”。* 值得一提的是，在该著中叶舒宪还参照弗莱的叙述程式理论重构中国上古神话宇宙观的模式系统，是国内较早运用弗莱的批评理论解读中国文化现象的尝试。* 另外，胡经之和张首映编写的《二十世纪西方文论史》（中国社会科学出版社，1989）也讨论了弗莱的批评理论，认为其在提高文艺学地位、扩充文艺学研究内容等方面发挥了积极作用，但缺陷在于用共性取代个性，忽略社会生活在文艺创作中的重要作用。*

译介方面，《外国文学》1980年第4期选译了弗莱为1978年版《加拿大文学史》撰写的结束语。* 虽不是长篇大论，但该文深入分析了加拿大作家的创作心理及其对文学创作的影响，曾经两次被收入弗莱文集，是一篇研究加拿大英语文学和弗莱批评思想的重要文献。* 《文艺理论研究》1980年第1期选译了《批评的剖析》的结语；《世界文学》1980年第1期译介了弗莱的两篇文论，并在《现代作家小传》中简要介绍了这位加拿大文学和文化批评巨擘。*

20世纪80年代我国研究者对弗莱批评理论的评价是比较中肯的，较为准确地反映了当时我国学界对弗莱批评理论的认识水平，为之后的弗莱研究奠定了大致的基调。* 此外，值得注意的是，这一时期的弗莱研究并没有局限在弗莱理论本身，而是有所扩展和升华。* 譬如，在弗莱的批评理论的结论部分，张隆溪借分析弗莱的文学批评理论之机，讨论了文学批评中如何看待形式和内容的关系这一经典话题，辩证地指出“在文学批评中，

出版社 #**%)& 伟大的代码: 圣经与文学"(北京大学出版社 #**%)& 批评之路"(北京大学出版社 , #**%) 和 批评的解剖"(百花文艺出版社 #**%) 等*! 与国外同行的交流开拓了我国研究者的视野 ,催生了不少有价值的论述* !" 世纪 *" 年代中期以后 我国的弗莱研究在研究方法上以宏观梳理和对比研究为主; 研究内容侧重! 批评的剖析! ,重点解读弗莱的象征和原型

有关口语文学与书面文学%民间文学与作家文学%
白话文学与文言文学的论争为例 探讨了弗莱的
文学理论对文学研究的启示*

!

解析弗莱批评理论的文学人类学属性 ,但弗莱的理论一直是他此后阐述文学人类学批评思想的重要参照* !" 世纪 *" 年代末

[D]张隆溪《弗莱的批评理论》[d]《外国文学研究》,
#*%" () 6

[(]张隆溪《二十世纪西方文论述评》[M]北京: 生
活