

对经济增长的共同作用效应和对彼此发展的推动效应* 在实际经济运行中,不同地区#不同时期二者的互动效应可能有多种不同的数量关系,具体的数量关系可以在一定程度上反映二者互动的路径以及互动中是否遇到障碍*

二#基于 O>P 模型对四川数据的实证分析

(一)

年时,城镇化率对经济增长的正向带动效应最强,约为 $\frac{1}{4}$;!%年内城镇化率对经济增长的累积效应为 $\frac{1}{4}$ * 经济增长对工业化率的脉冲反应在!%年间呈现相对平缓状态,!e#年间工业化率对经济增长呈现较小幅度的正向影响,)e!%年间工业化率对经济增长呈现小幅度的负向影响,累积效应经过正负抵消后几乎接近零* 经济增长对非农化率的脉冲反映在!%年间呈线性递增状态,随着时间的增加,非农化率对经济增长的效应越来越大,!%年间非农化率对经济增长的累积效应约为 $\frac{1}{3}$ *

(3) 城镇化率对经济增长#工业化率和非农化率的响应* 城镇化率对经济增长的反应表明,人均^MA对当期城镇化率的影响程度较大,约为 $\frac{1}{4}$,这种影响程度在前&年都是递增的,在第&年末影响程度达到 $\frac{1}{4}$,!%年累积效应约为 $\frac{1}{4}$)* 城镇化率对工业化率的脉冲反映在!%年中呈现波动状态,在!e#年间影响效应为正,)e!%年间影响效应变为负,最大影响效应在第3年出现,约为 $\frac{1}{4}$,!%年内工业化率对城镇化的累积效应约为 $\frac{1}{4}$ * 城镇化率对非农化率的脉冲反应为由负向正转换,前\$年的影响效应为负,第#年开始影响效应变为正向,但!%年间的总体累积效应为负*

(&) 工业化率对经济增长率#城市化率#非农化率的响应* 经济增长对工业化率的效应在当期和此后的\$年中都是正向效应,这种正向效果在第3年时达到最大,约为 $\frac{1}{3}$;城镇化率对工业化率的提高作用是非常明显的,在第4年时影响效应最大达 $\frac{1}{4}$,!%年间的总体累积效应达 $\frac{1}{4}$;非农化率对工业化率的作用总体呈负向效应,但在第#年以后开始变为正向效应* 在&个变量中,人口城市化率的提高对工业化率的作用效应是最明显的*

(4) 非农化率对经济增长#城市化率#工业化率的响应* 人均经济增长对非农化率的效应呈现明显的正向效应,特别在第3年时这种影响效应最强,总体效应达到 $\frac{1}{4}$;城市化率对非农化率的影响在第3年时达到最大,第#年以后影响几乎消失;工业化率对当期的非农化率提高有一定影响,但从长期来看,二者关系不强*

系统的脉冲响应结果表明,四川改革开放以后城镇化率的提高对经济增长的作用较大,单独的工业化率的提高对经济增长的效应不明显,但非农产业的产值比率的提高对经济增长的效用比较明显* 此外,四川人口城镇化率对工业化率的作用效果大于工业化率对城镇化率的作用效果* 工业化率的提

高对第3年城镇化率的提高起到较大影响,但这种影响程度之后趋于减少;城镇化率的提高对当年及未来)年的工业化率提高都具有明显的正向作用* 第三,非农化率与城市化率之间的作用效应较复杂* 从累积效应而言,非农化率的提高对城镇化率的提高作用不明显,但城镇化率的提高对当期和未来两期非农化率的提高起到正向带动作用*

4q方差分解分析* 基于以上结果,进一步对脉冲反应进都 基捐857 Tm 蓬 Tf 0 Tr 10.8僵化率提高有一定影

中间产品少 区内配套企业少 与其他产业的关联度
低;部分工业除了与省内某些资源要素生产直接发